

ASTOR GRADNJA d.o.o.
u stečaju
OIB: 73992042247
Seget Donji, Hrvatskih žrtava 23

Zastupan po stečajnom upravitelju
Štefan Rola
Vlaška 95, Zagreb, mob. 099 747 9682, e-mail: stefan.rola@gmail.com

Posl. broj: 11 St-849/2017

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukošinska 6

OPĆINSKI SUD U SPLITU

28-08-2019

Predmet: Sazivanje skupštine vjerovnika

Saukladno članku 104. Stečajnog Zakona (NN 71/15, 104/17) predlažem sazivanje skupštine vjerovnika. Sukladno članku 230. Stečajnog Zakona (NN 71/15, 104/17) predlaže se pokretanje parnica znatne vrijednosti predmeta spora i izdavanje punomoći odvjetniku u sudskom sporu i suglasnost za sklapanje sudske nagodbe. Predloženi dnevni red skupštine:

1. Pokretanje tužbi za pobijanje pravnih radnji ili naplate dugovanja.
2. Suglasnost za sklapanje sudske nagodbe u parnici pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. P 70/2019 protiv Josip Kunkić iz Segeta Donjeg, Hrvatskih žrtava 23, OIB: 45382258329 radi utvrđenja prava vlasništva nad nekretninama.

OBRAZLOŽENJE

Sukladno Stečajnom zakonu predlažu se pokrenuti ili razmotriti pokretanje tužbi za pobijanje pravnih radnji ili naplate dugovanja:

1. Cesije između Astora gradnja d.o.o. i Accola d.o.o. Hrvatskih žrtava 23, Seget Donji OIB:90431698927 u razdoblju do 31.12.2017. godine u iznosu 195.751,40 kn. Osnivači i direktori društava su povezane osobe. Pravni poslovi su bili poduzeti u roku 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a u svakom slučaju pobijanje bi bilo moguće temeljem članka 201. Stečajnog zakona. Iznos koji se može u ovom slučaju pobijati je 195.751,40 kn.
2. Nadalje, računi Astora gradnja d.o.o. br. R-1 br 5/VO1/3 za iznos 307,91 kn, R-1 br 6/VO1/3 za iznos 1.701,58 kn, R-1 br 7/VO1/3 za iznos 561,61 kn, R-1 br 8/VO1/3 za iznos 185,24 kn, R-1 br 9/VO1/3 za iznos 78,73 kn, R-1 br 10/VO1/3 za iznos 13.630,75 kn, R-1 br 11/VO1/3 za iznos 2.230,44 kn, R-1 br 12/VO1/3 za iznos 424,65 kn, R-1 br 13/VO1/3 za iznos 115.079,28 kn, koji su fakturirani kupcu Astor trgovini d.o.o. Ukupan iznos računa je 134.200,19 kn i nema tragova da su isti naplaćeni. Trebalo bi pokrenuti postupak naplate izravno od Astora trgovine d.o.o., a podredno su moguće predmetni računi zatvoreni također suprotno naprijed navedenim propisima u iznosu 134.200,19 kn pa bi za taj iznos bilo moguće i pobijanje pravne radnje.
3. Račun Astora gradnje d.o.o. br R-1 br 2/VO1/3 kupcu Astor trgovina d.o.o. od dana 15.2.2017. Račun nije evidentiran u prijavi Poreza na dodanu vrijednost za razdoblje veljače 2017. godine, a niti u drugom razdoblju u 2017. godini. Račun nije plaćen preko žiro računa društva Astor gradnja d.o.o. Moguće je da je iznos plaćen cesijom, kada postoji obilježje kao pod toč. 1. Iznos tužbe za plaćanje odnosno pobijanje bio bi iznos od 765.177,64 kn.

4. Otvoreno potraživanje prema San-Merkur d.o.o. od 2013. godine, koji dužnik osporava. Po računu dana 19.1.2017 br. 1/FIN/1 s tim društvom je ostvaren promet u iznosu 624.000,00 kn. Po HRS i ZOO-u propisano je da se najprije zatvaraju stari računi to znači da San-Merkur d.o.o. duuguje **iznos od 65.753,08 kn s dospjelošću od 19.1.2017. godine.**
5. Accola d.o.o. ima dug po danim zajmovima prema stečajnom dužniku u iznosu od 322.000,00 kuna. Predlaže se pokrenuti postupak radi naplate te tražbine.
6. Dokumenti u vezi točke 2. predloženog dnevnog reda skupštine predloženi su u sudski spis 10.6.2019. godine.

Moli se da sud sukladno zakonu sazove skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o navedenim pitanjima. Moli se da sud sazove skupštinu do 6.9.2019., a kako bi se u slučaju pozitivnih odluka mogli i stigli započeti postupci pred nadležnim sudom u potrebnom roku.

Stečajni upravitelj

mag. Štefan Rola



U Zagrebu, 23. 8. 2019. godine

Prilog:

- Pravno mišljenje o mogućnosti naplate tražbina stečajnog dužnika/ pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika Astor građnja d.o.o. u stečaju iz podneska stečajnog upravitelja s predmetom „Sazivanje skupštine vjerovnika“ od 19.8.2019.



Tin Matić i partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO | LAW FIRM

ODVJETNICI | ATTORNEYS-AT-LAW:

dr.sc. Tin Matić, LL.D

Marija Krizmanić

specijalisti trgovačkog i međunarodnog trgovačkog prava

Business Law Specialists

Vlaška 95, 10 000 Zagreb HRVATSKA CROATIA

tin.matic@zg.t-com.hr | matic.law@zg.t-com.hr

tel. + 385 (0)1 617 0791 | fax. + 385 (0)1 617 0792

IBAN HR80 2500 0091 1014 0636 3

kod Addiko bank d.d. u Zagrebu

OIB/MIN 08908355669

EU tax no. HR08908355669

**Trgovačko društvo
Astor gradnja d.o.o. u stečaju
Hrvatskih žrtava 23
21218 Seget Donji**

n/r stečajni upravitelj g. Štefan Rola, mag. oec.

U Zagrebu, 23.08.2014.

**Predmet: a/Pravno mišljenje o mogućnosti naplate tražbina stečajnog
dužnika/ pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika Astor gradnja
d.o.o. u stečaju iz podneska stečajnog upravitelja s predmetom
„Sazivanje skupštine vjerovnika“ od 19.8.2019.**

**b/Inicijalni troškovi pokretanja pojedinih potencijalnih parničnih
postupaka (troškovi tužbe)**

Poštovani,

Vezano uz Vaše traženje za izradu pravnog mišljenja od 23.8.2019. koje bi s određenom vjerojatnošću ukazalo na mogućnost naplate potraživanja odnosno na pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Astor gradnjom d.o.o. OIB 73992042247, Hrvatskih žrtava 23, Seget Donji te temeljem dostavljene mi dokumentacije, slobodan sam dostaviti Vam ovo pravno mišljenje.

Napominjem da je mišljenje zasnovano isključivo na dostavljenoj navedenoj dokumentaciji te pravno prikazanoj situaciji. Temeljem ovog mišljenja nije moguće jamčiti za uspjeh u parnici koja bi se na njemu mogla potencijalno zasnivati.

Radi kratkoće roka za davanje mišljenja neće se ponavljati navodi iz samog podneska stečajnog upravitelja.

Navedeni podnesak ima pet točki potencijalnih potraživanja odnosno poduzimanja aktivnih pravnih radnji te će se u razradi obraditi svaka točka pojedinačno.

Troškovi postupka prikazani su samo uz odnosu na početni trošak podnošenja tužbe za svaku pojedinu točku, a s obzirom da je daljnje troškove nemoguće točno predvidjeti.

Točka 1.

U konkretnom slučaju radilo bi se pobijanju raspoložbi stečajnog dužnika temeljem odredi Stečajnog zakona odnosno pobijanja ugovora o cesiji.

Pravne radnje stečajnoga dužnika, uključivši i ugovore o cesiji, ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika na temelju odobrenja suda. Tužba za pobijanje pravnih radnji podnosi se protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta. Stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka. Stečajni postupak otvoren je rješenjem br. St-849/2017 od 12.3.20018., a što znači da je rok za pobijanje pravnih radnji sukladno Stečajnom zakonu 12.9.2019.

Relevantni eventualno primjenjivi članci Stečajnog zakona u odnosu na pobijanje su slijedeći:

POBIJANJE PRAVNIH RADNJI STEČAJNOGA DUŽNIKA

Opća odredba

Članak 198.

(1) Pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovoga Zakona.

(2) S pravnom radnjom izjednačeno je i propuštanje zbog kojega je stečajni dužnik izgubio kakvo pravo ili kojim su protiv njega imovinskopravni zahtjevi bili zasnovani, održani ili osigurani.

Kongruentno namirenje

Članak 199.

(1) Pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost.

(2) Pobojna je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(3) Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(4) Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

Inkongruentno namirenje

Članak 200.

(1) Pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može se pobijati:

1. ako je poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga ili

2. ako je poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a dužnik je u to vrijeme bio nesposoban za plaćanje ili

3. ako je radnja poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a vjerovnik je u vrijeme njezina poduzimanja znao da se njome oštećuju stečajni vjerovnici.

(2) Smatrat će se da je vjerovnik znao da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti na temelju kojih se nužno moralo zaključiti da se njome vjerovnici oštećuju. Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za oštećenje stečajnih vjerovnika.

Pravne radnje kojima se vjerovnici izravno oštećuju

Članak 201.

(1) Pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može se pobijati:

1. ako je poduzet tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, ako je u vrijeme njegova poduzimanja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je druga strana u to vrijeme znala za tu nesposobnost ili

2. ako je poduzet nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a druga je strana u vrijeme pravnoga posla znala ili morala znati za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(2) S pravnim poslom kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju izjednačena je pravna radnja dužnika kojom dužnik gubi neko od svojih prava ili zbog koje pravo više ne može ostvarivati, ili radnja na temelju koje se protiv dužnika može održati na snazi ili ostvariti neki imovinsko-pravni zahtjev.

(3) U slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 199. stavaka 3. i 4. ovoga Zakona.

Namjerno oštećenje

Članak 202.

(1) Pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

(2) Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

(3) Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.

Pravne radnje bez naknade ili uz neznatnu naknadu

Članak 203.

(1) Pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može se pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

(2) Ako se radi o uobičajenom prigodnom daru neznatne vrijednosti, radnja se ne može pobijati.

Bliske osobe

Članak 207.

(1) Bliskim osobama dužnika pojedinca u smislu ovoga Zakona smatraju se:

1. bračni ili izvanbračni drug dužnika ili životni partner, i ako je brak ili životno partnerstvo sklopljeno tek nakon pravne radnje ili ako je prestalo u posljednjoj godini prije poduzimanja radnje, odnosno ako je izvanbračna zajednica nastala nakon pravne radnje ili je prestala u posljednjoj godini prije poduzimanja radnje

2. srodnici dužnika ili osoba iz točke 1. ovoga stavka u ravnoj liniji te braća i sestre, odnosno polubraća i polusestre dužnika ili bračnoga druga iz točke 1. ovoga stavka, kao i bračni ili izvanbračni drugovi te životni partneri tih osoba

3. osobe koje žive u kućanstvu s dužnikom ili su u posljednjoj godini koja je prethodila radnji živjele u kućanstvu s dužnikom.

(2) Bliskim osobama dužnika pravne osobe u smislu ovoga Zakona smatraju se:

1. članovi upravnih i nadzornih tijela, osobno odgovorni članovi dužnika i osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju s više od jedne četvrtine

2. osoba ili društvo koji zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju mogućnost biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika

3. osoba koja stoji u osobnoj vezi opisanoj u stavku 1. ovoga članka s jednom od osoba

navedenom pod točkom 1. ili 2. ovoga stavka, osim ako su osobe naznačene pod točkom 1. ili 2. ovoga stavka zakonom obvezane na čuvanje tajne o poslovima dužnika.

Računanje rokova prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka

Članak 208.

(1) Rokovi određeni u odredbama članaka 199. – 207. ovoga Zakona računaju se od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu na koji je prijedlog za otvaranje stečajnoga

postupka zaprimljen u sudu. Ako taj dan s tim brojem ne postoji, rok se računa od početka sljedećega dana.

(2) Ako je podneseno više prijedloga za otvaranje postupka, mjerodavan je prvi dopušteni i obrazloženi prijedlog, pa i ako je postupak otvoren na temelju nekoga kasnijeg prijedloga.

(3) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, ako je prije otvaranja stečajnoga postupka već vođen predstečajni postupak, rokovi se računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Vrijeme poduzimanja pravne radnje

Članak 209.

(1) Smatra se da je pravna radnja poduzeta u vrijeme nastupanja njezinih pravnih učinaka.

(2) Ako je za pravovaljanost nekoga pravnog posla potreban upis u javnu knjigu, upisnik ili očevidnik, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kad izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kad druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene.

(3) Odredba stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuje na zahtjev za upis predbilježbe radi osiguranja prava na pravnu promjenu.

(4) Ako je pravna radnja s uvjetom ili rokom, mjerodavno je vrijeme njezina poduzimanja, a ne vrijeme nastupanja uvjeta ili isteka roka.

Pravna sredstva i pravne posljedice pobijanja

Članak 212.

(1) Pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika na temelju odobrenja suda.

(2) Tužba iz stavka 1. ovoga članka podnosi se protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta.

(3) Stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka.

(4) Svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako:

- stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku iz stavka 3. ovoga članka – u roku od tri mjeseca od isteka roka iz stavka 3. ovoga članka

- stečajni upravitelj povuče tužbu radi pobijanja pravnih radnji – u roku od tri mjeseca od objave pravomoćnog rješenja kojim je utvrđeno povlačenje tužbe na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

- je prethodno zatražio očitovanje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj očitovao da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji – u roku od tri mjeseca od objave očitovanja stečajnog upravitelja da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

- je prethodno zatražio očitovanje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj nije u roku od tri mjeseca očitovao hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji – u roku od tri mjeseca od objave poziva stečajnom upravitelju da se očituje hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji.

(5) Stečajni upravitelj dužan je bez odgode dostaviti sudu radi objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pravomoćno rješenje kojim je utvrđeno povlačenje tužbe iz stavka 4. podstavka 2. ovoga članka, očitovanje da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz stavka 4. podstavka 3. ovoga članka i poziv stečajnog vjerovnika da se očituje hoće li

podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz stavka 4. podstavka 4. ovoga članka.

(6) Stečajni vjerovnici koji su podnijeli tužbu radi pobijanja pravnih radnji imaju položaj jedinstvenih suparničara.

(7) Ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana dužna je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za ovrhu na temelju presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje može podnijeti stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika odnosno stečajne mase te stečajni vjerovnik u svoje ime a za korist stečajnog dužnika odnosno stečajne mase.

(8) Primatelj činidbe bez naknade ili uz neznatnu naknadu mora vratiti ono što je primio samo ako je time obogaćen, osim ako je znao ili je morao znati da se takvom činidbom oštećuje vjerovnike.

(9) Pravomoćna presuda donesena u parnici za pobijanje pravnih radnji djeluje prema stečajnom dužniku, odnosno stečajnoj masi te svim stečajnim vjerovnicima, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(10) Ako sud u parnici iz stavka 4. ovoga članka prihvati zahtjev za pobijanje pravne radnje, protivna strana dužna je sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje vratiti u stečajnu masu. Nakon vraćanja novčane koristi stečene na osnovi pobijene radnje u stečajnu masu, tužitelji stečajni vjerovnici imaju pravo prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu razmjerno visini njihove utvrđene tražbine.

(11) Pravne radnje dužnika mogu se pobijati i isticanjem prigovora u parnici bez vremenskoga ograničenja.

Eventualno pobijanje moguće bi bilo poduzeti temeljem čl. 199. te čl. 201. Stečajnog zakona. Posebno treba voditi računa o odredi čl. 199. st. 4. jer bi ista vjerojatno bila primjenjiva. Naravno, u toku postupka bilo bi nužno dokazati postojanje općih uvjeta iz čl. 198., a to je remećenje prava na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika odnosno stvaranje stanja kojim se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, a što je prvenstveno pitanje provođenja knjigovodstveno - računovodstvenog vještačenja kojim bi se ta činjenica morala utvrditi. Navedeno bi, dakle, barem s činjenične strane moralo biti predmetnom računovodstveno knjigovodstvenog vještačenja te je izravno ovisno o broju drugih vjerovnika, njihovim nenamirenim tražbinama i njihovom namirenju ili nenamirenju. Nadalje, s obzirom na veći broj ugovora o cesiji trebalo bi točno utvrditi koji od njih udovoljavaju roku od 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranja stečajnog postupka.

Praktički sve isto bi važno i za pobijanje temeljem čl. 201. Stečajnog zakona time da bi bilo potrebno dokazati da je dužnik u vrijeme poduzimanja pobijanih radnji bio nesposoban za plaćanje.

Eventualna primjena čl. 202. (namjerno oštećenje) zahtijevala bi dokazivanje namjere oštećivanja i stoga se ne ukazuje vjerojatnom iako nikada ne može biti potpuno isključena. Naravno, u ovom slučaju upitna je mogućnost dokazivanja namjere oštećivanja vjerovnika stečajnog dužnika poduzimanjem takvih radnji od strane stečajnog dužnika.

Nužno je podsjetiti da je teret dokazivanja relevantnih činjenica kao i činjenice oštećenja vjerovnika pobijatelju, dakle tužitelju, pa ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može

sa sigurnošću utvrditi da postoje uvjeti za pobijanje i da postoji oštećenje ili pogodovanje vjerovnika, postupit prema procesnim pravilima o teretu dokazivanja.

Inicijalni trošak pokretanja ovog parničnog postupka iznosi:

a/ sastav tužbe s paušalom prema OT 250 bodova odnosno 2.500,00 kuna. Standardno se odobrava popust 50% u slučaju preuzimanja zastupanja. Na ovaj iznos dodaje se 25% PDV-a.

b/ sudska pristojba na tužbu 2.308,00 kuna

Točka 2.

Ukoliko je roba prodana i isporučena od strane stečajnog dužnika te nije naplaćena u tom slučaju uvijek ostaje mogućnost vođenja sudskog postupka po tužbi stečajnog dužnika protiv dužnika radi naplate. Takav postupak je razmjerno jednostavan i ne odstupa u svojim pravilima od drugih takvih postupaka te se redovno poduzima.

U slučaju spora moralo bi se računovodstveno knjigovodstvenim vještačenjem utvrditi je li izvršeno plaćanje cesijom ili na neki drugi način ili ne, ukoliko takva mogućnost postoji jer bi tužena strana vjerojatno istaknula takav prigovor.

Ukoliko plaćanje nije izvršeno na žiro račun, a nije kako proizlazi iz zaključka stečajnog upravitelja o prometu kroz žiro račun stečajnog dužnika, u tom slučaju uspjeh u sporu za stečajnog dužnika bio bi vjerojatan. Radilo bi se naprosto o naplati dugovanja dužnika Astor trgovine po navedenim računima.

Međutim, ukoliko bi se utvrdilo da se radi o plaćanju cesijom, u tom slučaju morale bi se pobijati pravne radnje dužnika (predmetni ugovori ili ugovor o cesiji) i to upravo ti ugovori kojima je (navodno) izvršeno plaćanje pod jednakim uvjetima i temeljem jednakih propisa kako je obrazloženo i pod točkom 1. i s jednakom razinom vjerojatnosti. Realno je očekivati da tuženik upravo i iznese ovaj prigovor da je plaćanje izvršeno ugovorom o cesiji tako da bi karakter ovog postupka vjerojatno bio jednak onom iz točke 1.

Inicijalni trošak pokretanja ovog parničnog postupka iznosi:

a/ sastav tužbe s paušalom prema OT 250 bodova odnosno 2.500,00 kuna. Standardno se odobrava popust 50% u slučaju preuzimanja zastupanja. Na ovaj iznos dodaje se 25% PDV-a.

b/ sudska pristojba na tužbu 1.716,00 kuna

Točka 3.

Neevidentiranje računa u obračunu PDV-a stečajnog dužnika nužno ne mora utjecati na ugovorni odnos između ugovornih strana. Račun nije plaćen putem uplate na žiro račun kako navodi stečajni upravitelj, a postoji mogućnost da je plaćen cesijom tražbine u korist stečajnog dužnika. Međutim ova činjenica plaćanja morala bi biti utvrđena računovodstveno knjigovodstvenim vještačenjem, te dok se ona ne utvrdi zapravo nije

moguće niti utvrditi je li predmetni račun plaćen cesijom ili ne tim više što je vjerojatno za očekivati takav prigovor tuženika. Trebalo bi također u sklopu istog procesa utvrditi kako je u odnosu na PDV navedeni račun proknjižen i kod kupca tj. kod Astor trgovine d.o.o.

Međutim treba voditi računa o nedopustivosti prijeboja iz čl. 176. Stečajnog zakona. Prema njemu prijeboj nije dopušten:

- 1. ako je obveza stečajnoga vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnoga postupka*
- 2. ako je stečajni vjerovnik svoju tražbinu stekao od drugoga vjerovnika tek nakon otvaranja stečajnoga postupka*
- 3. ako je stečajni vjerovnik tražbinu stekao ustupom za posljednjih šest mjeseci prije dana otvaranja predstečajnoga postupka, odnosno ako nije otvoren predstečajni postupak za posljednjih šest mjeseci prije dana otvaranja stečajnoga postupka, a znao je ili morao znati da je dužnik postao nesposoban za plaćanje ili da je protiv njega podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Iznimno, prijeboj će biti dopušten ako se radi o tražbini koja je ustupljena u svezi s ispunjenjem neispunjenih ugovora ili o tražbini čije je pravo na ispunjenje ponovno stečeno uspješnim pobijanjem pravnoga posla dužnika*
- 4. ako je stečajni vjerovnik mogućnost prijeboja stekao pobojom pravnom radnjom.*

Prve dvije stavke nisu primjenjive u konkretnom slučaju. Treća stavka mogla bi biti primjenjive u konkretnom slučaju. Naime, s obzirom na činjenicu vođenja predstečajnog postupka koji je okončan rješenjem TS Split br. Stpn-17/2014 od 9.4.2015. (nad ovdje stečajnim dužnikom) moglo bi se smatrati da se radi o potraživanju stečenom u vremenu previđenom ovom stavkom, no nepoznato je kakvo bi mišljenje o tome zauzeto sud u slučaju spora. Radilo bi se o sporu u kojem bi se utvrđivala ništetnost sporazuma (ugovora) o prijeboju ili nedopustivost prijeboja potraživanja.

S obzirom na navedeno moguća bi bila i primjena stavka 4. i tada bi se morale se pobijati predmetne pravne radnje dužnika (ugovori o cesiji) pod jednakim uvjetima i temeljem jednakih propisa kako je obrazloženo i pod točkom 1. Naravno, nije isključeno niti potencijalno kumuliranje u tužbi pravne osnove iz točke 3. i točke 4. pozivanjem alternativno na bilo koju od njih.

Inicijalni trošak pokretanja ovog parničnog postupka iznosi:

a/ sastav tužbe s paušalom prema OT 769 bodova odnosno 7.690,00 kuna. Standardno se odobrava popust 50% u slučaju preuzimanja zastupanja. Na ovaj iznos dodaje se 25% PDV-a.

b/ sudska pristojba na tužbu 5.000,00 kuna

Točka 4.

San Merkur d.o.o. kao dužnik svojom uplatom knjigovodstveno je zatvorio novija dugovanja prema stečajnom dužniku bez da o tome postoji izričiti sporazum stranaka koja se potraživanja uplatom zatvaraju. U tom slučaju trebalo bi primijeniti pravilo ZOO-a o redu uračunavanja

iz čl. 171. po kojem kad između istih osoba postoji više istorodnih obveza, pa ono što dužnik ispunji nije dovoljno da bi se mogle namiriti sve, onda će se, ako o tome ne postoji sporazum vjerovnika i dužnika, uračunavanje obaviti onim redom koji odredi dužnik najkasnije prilikom ispunjenja. Međutim nije poznato je li dužnik prilikom, odnosno najkasnije do ispunjenja dao izjavu (i kakvu) koje dugovanje „zatvara“ jer u slučaju iz st. 2. istog članka kada nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje. Ukoliko takve izjave nema tužba prema ovom dužniku vjerojatno bi imala pravu osnovu s izgledom na uspjeh u sporu.

Stoga, a kako iz navedenog proizlazi, nedostaju odlučne činjenice kako bi se mogla dati sigurnija ili izvjesnija procjena uspješnosti eventualnog spora.

Inicijalni trošak pokretanja ovog parničnog postupka iznosi:

a/ sastav tužbe s paušalom prema OT 100 bodova odnosno 1000,00 kuna. Standardno se odobrava popust 50% u slučaju preuzimanja zastupanja. Na ovaj iznos dodaje se 25% PDV-a.

b/ sudska pristojba na tužbu 1.008,00 kuna

Točka. 5

Jedinstveni ugovor o zajmu nije prezentiran, ima više ugovora na manje iznose tako da bi prvenstveno financijskim vještačenjem trebalo utvrditi postojanje visine glavnice zajma s obzirom na određene nesuglasja u iznosima ukupnog iznosa glavnice. (ugovori su od 23.3.2010. na iznos 120.000,00 kuna; 13.9.2010. na iznos od 100.000,00 kuna; 14.10.2011. na iznos od 60.000,00 kuna; 2.10.2012. na iznos od 50.000,00 kuna) No, u poslovnim knjigama stečajnog dužnika vodi se kao otvoreno potraživanje za iznos zajma od 323.000,00 kuna prema Accola d.o.o. U revidiranom financijskom izvještaju Accole d.o.o. za 2018. godinu (koje je javno objavljeno) na str. 15. stoji obveza po dugoročnom kreditu prema stečajnom dužniku u iznosu od 323.000,00 kn sa 10% kamata godišnje iako u navedenim ugovorima stoji da su beskamtni. Ugovor(i) o zajmu sklopljeni su dakle 2010., 2011. i 2012. i kako je navedeno ugovori su sklopljeni na rok od tri godine, a što znači da je zajam po svakom od navedenih ugovora dospio na naplatu istekom tih tri godine. No nepoznato je kada je taj rok istekao jer je nepoznato kada su pozajmljena sredstva uplaćena zajmoprimcu. Nepoznato je je li stečajni dužnik potraživao i kada ugovorne kamate na taj zajam i je li ih uopće obračunao.

S obzirom da se u konkretnom slučaju ne bi radilo o međusobnim tražbinama iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga iz čl. 228. ZOO, primijenio bi se opći zastarni rok od 5 godina iz čl. 225. ZOO-a. No, usprkos tome postoji opravdana bojazan od nastupanja zastare. Potraživanja iz ugovora iz 2010. i 2011. vjerojatno su sigurno u zastari, a za zajam iz 2012. nije potpuno jasno jer nedostaju podaci o uplati pozajmice zajmoprimcu. Međutim, nije poznato je li dužnik kada pisano priznao dug te kakav je status priznanja duga iz navedenog revizijskog izvješća javno objavljenog te prihvaćenog po dužniku. Naime članak 240. ZOO-a kaže da se zastara prekida kad dužnik prizna dug, ali da se dug može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja.

Stoga, a kako je iz navedenog vidljivo, nedostaju odlučne činjenice kako bi se mogla dati sigurnija ili izvjesnija procjena uspješnosti eventualnog spora ali je i upitna pravna kvaliteta i pravna ocjena postojećih isprava.

Inicijalni trošak pokretanja ovog parničnog postupka iznosi:

a/ sastav tužbe s paušalom prema OT 500 bodova odnosno 5.000,00 kuna. Standardno se odobrava popust 50% u slučaju preuzimanja zastupanja. Na ovaj iznos dodaje se 25% PDV-a.

b/ sudska pristojba na tužbu 3.591,00 kunu

Molim da gore navedeno primite na znanje.

S poštovanjem,

TIN MATIĆ I PARTNERI
odvjetničko društvo d.o.o.
10000 Zagreb, Vlaška 95

ODVJETNIK
Dr. sc. TIN MATIĆ
specijalist ugovorskog i međunarodnog
2 ugovorskog prava
10000 ZAGREB, Vlaška 95

dr. sc. Tin Matić, odvjetnik